



ПРОТОКОЛ № 3

за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, подадени от участниците в процедура – публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет:

„Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по пет обособени позиции:

Първа обособена позиция: Изготвяне на проект за рехабилитация на ул. „Граово“, гр. Перник

Втора обособена позиция: Проект за пътна връзка „Марина бара“, отклонение от републикански път I-6 София-Радомир.

Трета обособена позиция: Проект за улица „Оряхово“, кв. Изток, гр. Перник

Четвърта обособена позиция: Проектиране на подпорни стени на ул. „Луганск“ № 70 и № 72, кв. Изток и ул. № 1 в с. Люлин.

Пета обособена позиция: Проектиране изграждането на външна водопроводна връзка за водоснабдяване на м. Яшарска, гр. Батановци“

Днес, 14.06.2018г., в 09:00 часа, в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а, в изпълнение на Заповед № 693 от 04.05.2018 г. , изменена със Заповед № 977 от 14.06.2018г. на кмета на Община Перник, се проведе заседание на комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Галина Ганчева – началник отдел „ОП” при Община Перник

ЧЛЕНОВЕ:

2. Розалина Николова - ст. юрисконсулт отдел „ОП” при Община Перник
3. Инж. Борислав Панайотов - ст. експерт отдел „СИ” при Община Перник

Поради използване на платен годишен отпуск от председателя на комисия назначена със Заповед № 693 от 04.05.2018 г. Елка Савова и инж. Людмила Симеонова – член на комисията, същата е изменена със Заповед № 977 от 14.06.2018г. на кмета на Община Перник, в състав, съгласно по-горе.

На заседанието присъства Иво Коритаров – упълномощен представител на „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача, на сайта на общината, бяха поканени всички участници.

Преди отваряне на ценовите предложения, комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка, както следва:

Обособена позиция/ОП	Участник	Оценка К1	Оценка К2
ОП 1	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД	8 дни – 10 т.	20 точки
ОП 2	ПЪТПРОЕКТ 2000 ООД	$1/20=0.05 \times 10= 0,5$ т.	20 точки
	„ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД	$1/1 = 1 \times 10 = 10$ т.	5 точки
ОП 3	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД	4 дни – 10 т.	20 точки
ОП 5	АТАНАСКА НАЙДЕНОВА ЕООД	$5/5 = 1 \times 10 = 10$ т.	5 точки
	„ХИДРОПРОЕКТ-СОФИЯ“ ЕООД	$5/5 = 1 \times 10 = 10$ т.	20 точки

На основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците. Комисията провери целостта на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Констатирано бе, че пликовете на допуснатите участници са запечатани с ненарушена цялост и подписани от тримата членове на комисията.

Предложените ценови оферти, бяха съобщени, както следва:

- 1. Оферта с вх.№ 18/КТ-184 подадена от АТАНАСКА НАЙДЕНОВА ЕООД на 02.05.2018Г. в 11:06:15**
за Обособена позиция №5 „Изготвяне на „Проектиране изграждането на външна водопроводна връзка за водоснабдяване на м.Яшарска, гр.Батановци,

Участникът е оферирал обща цена в размер на **3 000 лв./три хиляди лева/ без ДДС или 3 600 лв./три хиляди и шестстотин лева / с ДДС.**

Общата цена за изпълнение включва и разходите за авторски надзор по време на строителството:

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта : 50 лв./ч.ч (петдесет лева) без ДДС или 60 лв./ч.ч (шестдесет лева) с ДДС

- 2. Оферта с вх.№18/КТ-185 подадена от „ХИДРОПРОЕКТ-СОФИЯ“ ЕООД на 02.05.2018Г. в 14:18:51**
за Обособена позиция №5 „Изготвяне на „Проектиране изграждането на външна водопроводна връзка за водоснабдяване на м.Яшарска, гр.Батановци,, ,

Участникът е оферирал обща цена в размер на **5 000 лв./пет хиляди лева/ без ДДС** или **6 000 лв./шест хиляди лева / с ДДС**.

Общата цена за изпълнение включва и разходите за авторски надзор по време на строителството:

500 лева без ДДС за авторски надзор.

3. Оферта с вх.№ 18/КТ-188 подадена от **ПЪТПРОЕКТ 2000 ООД** на **03.05.2018Г. в 14:16:04**

за **Обособена позиция №2 „Проект за пътна връзка „Марина бара“, отклонение от републикански път I-6 София-Радомир“**

Участникът е оферирал обща цена в размер на **18 900 лв./осемнадесет хиляди и деветстотин лева/ без ДДС** или **22 680 лв./двадесет и две хиляди шестстотин и осемдесет лева / с ДДС**.

Общата цена за изпълнение включва и разходите за авторски надзор по време на строителството:

1 600 лева без ДДС за авторски надзор.

4. Оферта с вх.№ 18/КТ-189 подадена от **„ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД** на **03.05.2018Г. в 15:50:59**

за **Обособена позиция №2 „Проект за пътна връзка „Марина бара“, отклонение от републикански път I-6 София-Радомир“**

Участникът е оферирал обща цена в размер на **8 900 лв./осем хиляди и деветстотин лева/ без ДДС** или **10 680 лв./десет хиляди шестстотин и осемдесет лева / с ДДС**.

Общата цена за изпълнение включва и разходите за авторски надзор по време на строителството:

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта : **50 лв./ч.ч (петдесет лева) без ДДС** или **60 лв./ч.ч (шестдесет лева) с ДДС**

5. Оферта с вх.№ 18/КТ-190 подадена от **„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД** на **03.05.2018Г.в 15:57:40**

за **Обособена позиция №1 „Изготвяне на проект за рехабилитация на ул.“Граово“, гр.Перник“**

Участникът е оферирал обща цена в размер на **7 310 лв./седем хиляди триста и десет лева/ без ДДС** или **8 772 лв./осем хиляди седемстотин седемдесет и два лева / с ДДС**.

Общата цена за изпълнение включва и разходите за авторски надзор по време на строителството:

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта : **50 лв./ч.ч (петдесет лева) без ДДС** или **60 лв./ч.ч (шестдесет лева) с ДДС**

6.Оферта с вх.№ 18/КТ-191 подадена от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД на 03.05.2018Г. в 15:58:45

за Обособена позиция №3“ Проект за улица „Оряхово“, кв. Изток, гр. Перник“

Участникът е оферирал обща цена в размер на 2 770 лв./две хиляди седемстотин и седемдесет лева/ без ДДС или 3 324 лв./три хиляди триста двадесет и четири лева / с ДДС.

Общата цена за изпълнение включва и разходите за авторски надзор по време на строителството:

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта : 50 лв./ч.ч (петдесет лева) без ДДС или 60 лв./ч.ч (шестдесет лева) с ДДС

След обявяване на ценовите предложения на допуснатите участници публичната част на заседанието приключи.

Комисията продължи работата си в закрито заседание.

Комисията продължи работата си по прилагане на утвърдената от възложителя методика.

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП – оптимално съотношение качество/цена.

„Комплексната оценка”, за всяка една обособена позиция, се определя на база следните показатели:

Показател – П

(наименование)

тежест в КО

1. Срок за изпълнение–К1 10 т.

2. Обосновка на участника – К2 20 т.

2. Предлагана цена-К3 20 т.

Комплексната оценка на всяка оферта ще се определя съгласно следната формула:

$КО_i = K1 + K2 + K3$, където:

$КО_i$ – е комплексната оценка на съответната оферта;

i – е пореден номер на офертата;

i – може да заема стойности от 1 до n , където n е общия брой на офертите.

Показател за оценка - срок за изпълнение К1:

Оценява се предложението срок за изпълнение на поръчката. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число или десетична дроб в месеци с точност до втория знак след десетичната запетая.

Оценката на участниците по показателя К1, се оценява по формулата:

$K1 = C_{min} / C_i$, където:

C_{min} – е най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката от участник в процедурата;

C_i – е срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник;

Показател за оценка – Обосновка на участника

На всеки участник по този показател комисията присъжда 20 точки, 10 точки или 5 точки, определени по следния начин:

5 точки - в работната програма са описани базовите процедури, вътрешната взаимосвързаност и координираност между отделните съставни части на инвестиционния проект, посочени са възможни рискове в хода на изпълнение на поръчката.

10 точки - в работната програма са описани базовите изисквания с конкретните процедури на съставните части на инвестиционния проект; описани са възможните рискове в хода на изпълнение на поръчката; посочени са мерки и механизми за организация на ангажираните експерти, разпределени са задачите във времето и между ангажираните експерти, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат, като е представена обосновка как посочените мерки и механизми ще спомогнат за това;

20 точки – техническото предложение надвишава изискванията на Възложителя, като предлага технология, организация на разработване на проектната документация в по-висока степен на подробност и задълбоченост; описани са всички необходими процедури, отчетени са вътрешната взаимосвързаност и координираност между отделните съставни части на инвестиционния проект, описани и посочени са всички възможни конкретни рискове в хода на изпълнение на поръчката; техническото предложение предлага технология, организация на разработване на проектната документация в по-висока степен на подробност и задълбоченост; в техническото предложение са посочени конкретни мерки и механизми за организация на ангажираните експерти, разпределени са задачите във времето и между ангажираните експерти, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат, като е представена обосновка, която надвишава изискванията на Възложителя и гарантира реализиране на крайния резултат.

Показател за оценка - предлагана цена К3:

Оценката на участниците по показателя К3, се оценява по формулата:

$K3 = M_{min} / M_i$, където:

M_{min} – е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката от участник в процедурата;

M_i – е цената за изпълнение на поръчката, предложена от съответния участник;

На първо място ще бъде класиран участника, чиято офертата е получила най-голяма стойност при определяне на комплексната оценка.

Класирането на офертите ще се извършва в низходящ ред.

Предложенията на участниците бяха подробно разгледани и анализирани от всеки един член на комисията. След внимателно и детайлно обсъждане и след прилагане на одобрената от възложителя методика и след като комисията единодушно определи оценки по **Показател К1** и **Показател К2**, подробно разписани в **Протокол №2** и пристъпи към **оценка по Показател К3, както следва и съгласно:**

СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ЧИИТО ОФЕРТИ СА ДОПУСНАТИ ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

- 1. Оферта с вх. № 18/КТ-184** подадена от **АТАНАСКА НАЙДЕНОВА ЕООД** на **02.05.2018 г. в 11:06:15**
- 2. Оферта с вх. №18/КТ-185** подадена от **„ХИДРОПРОЕКТ-СОФИЯ“ ЕООД** на **02.05.2018 г. в 14:18:51**
- 3. Оферта с вх. № 18/КТ-188** подадена от **ПЪТПРОЕКТ 2000 ООД** на **03.05.2018 г. в 14:16:04**

4. Оферта с вх. № 18/КТ-189 подадена от „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД на 03.05.2018г. в 15:50:59
5. Оферта с вх. № 18/КТ-190 подадена от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД на 03.05.2018 г. в 15:57:40
6. Оферта с вх. № 18/КТ-191 подадена от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД на 03.05.2018 г. в 15:58:45

Комисията единодушно реши, за по-голяма прегледност предложенията да се разгледат по поредност, съгласно поредността на обособените позиции.

Оценка по Показател КЗ - Предлагана цена

1. Оферта с вх.№ 18/КТ-190 подадена от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД на 03.05.2018Г.в 15:57:40, за Обособена позиция №1 „Изготвяне на проект за рехабилитация на ул.“Граово“, гр.Перник“

Предлагана цена – 7310 лв.

КЗ = 7310 x 7310 = 1 x 20 = 20 т.

2. Оферта с вх.№ 18/КТ-188 подадена от ПЪТПРОЕКТ 2000 ООД на 03.05.2018Г. в 14:16:04

за Обособена позиция №2 „Проект за пътна връзка „Марина бара“, отклонение от републикански път I-6 София-Радомир“
оферирана цена – 18 900 лв. без ДДС

и

3. Оферта с вх.№ 18/КТ-189 подадена от „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД на 03.05.2018 г. в 15:50:59

за Обособена позиция №2 „Проект за пътна връзка „Марина бара“, отклонение от републикански път I-6 София-Радомир“
оферирана цена – 8 900 лв. без ДДС

Комисията обсъди така представеното ценово предложение на „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД. Видно от него, участникът е оферирал, че ще заплаща по 50 лв. без ДДС. Предвид факта, че за изпълнение на проекта за необходими 5 бр. проектантски, следва да се иска разяснение относно начина на формиране на оферната цена като цяло и дали същата отговаря на изискванията на документацията по поръчката.

Предвид изложеното, Комисията единодушно реши:

Да упълномощи председателя на комисията да изпрати запитване по електронната поща на „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, с което на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да поиска разяснение относно така предложената цена за изпълнение на поръчката дали отговаря на документацията по поръчката и действащата нормативна база.

4. Оферта с вх.№ 18/КТ-191 подадена от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД на 03.05.2018Г. в 15:58:45

за Обособена позиция №3“ Проект за улица „Оряхово“, кв. Изток, гр. Перник“

Предлагана цена – 2770 лв.

КЗ = 2770 x 2770 = 1 x 20 = 20 т.

5. Оферта с вх.№18/КТ-184 подадена от АТАНАСКА НАЙДЕНОВА ЕООД на 02.05.2018 г. в 11:06:15
за Обособена позиция №5 „Изготвяне на „Проектиране изграждането на външна водопроводна връзка за водоснабдяване на м. Яшарска, гр.Батановци,
оферирана цена – 3 000 лв. без ДДС

и

6. Оферта с вх.№18/КТ-185 подадена от „ХИДРОПРОЕКТ-СОФИЯ“ ЕООД на 02.05.2018 г. в 14:18:51
за Обособена позиция №5 „Изготвяне на „Проектиране изграждането на външна водопроводна връзка за водоснабдяване на м. Яшарска, гр.Батановци,,
оферирана цена – 5 000 лв. без ДДС

Оценяване на ценовите оферти по ОП5

Оферта с вх.№18/КТ-184 подадена от АТАНАСКА НАЙДЕНОВА ЕООД на 02.05.2018 г. в 11:06:15

Предлагана цена –3000 лв.
 $K3 = 3000 \times 3000 = 1 \times 20 = 20$ т.

Оферта с вх.№18/КТ-185 подадена от „ХИДРОПРОЕКТ-СОФИЯ“ ЕООД на 02.05.2018 г. в 14:18:51

Предлагана цена –5 000 лв.
 $K3 = 3000 \times 5000 = 0.6 \times 20 = 12$ т.

На 25.06.2018 г. председателят на Комисията докладва пред комисията постъпилия отговор от „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД по електронната поща.

В отговора фактически участникът не е дал каквито и да било разяснения, но независимо от това Комисията реши да анализира изцяло така предложената ценова оферта през призмата на действащото законодателство, документацията по поръчката и изискванията на ЗОП.

Съгласно документацията по поръчката, за изпълнение проектирането по обособена позиция № 2 е необходим следният експертен състав:

„2) Участникът трябва да разполага с квалифициран и опитен проектантски екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката, трябва да отговаря на следните изисквания:

2.1.Проектант част „Геодезия“, притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП

2.2. Проектант част „Пътна“ , притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП

2.3. Проектант част „Паркоустройство и благоустройство“ , притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП

2.4. Проектант част „Електро“, притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП

2.5. Проектант част „Конструктивна“, притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП“.

Видно от Ценовото предложение на участника, същият е оферирал обща цена за изпълнение на проекта, като в тази обща цена е включил и заплащането на авторския надзор за всеки един от проектантите в размер на 50 (петдесет) лв. без ДДС за един човеко/час (ч-ч). Така посочената цена е съобразно изискванията на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране (обн., ДВ, бр. 17 от 2008 г.; изм. и доп., бр. 26 от 2012 г. и бр. 58 от 2013 г.)

Предвид факта, че за този проект са необходими 5 (пет) бр. проектанти по отделните части по проекта означава, че за всеки ч-ч на всеки от проектантите се дължи по 50 лв. на час без ДДС. При елементарни математически изчисления се получава, че за всеки от проектантите е предвидено възнаграждение от 1780 лв. Тази сума се равнява на 35.6 ч-ч за всеки от проектантите. Резултатът се получава в случай, че не се предвиждат абсолютно никакви други разходи (т. нар. транзакционни разходи – за огледи, разходи за гориво за МПС, предвид необходимостта от извършването на огледи, разходи за консумативи, разходи за поддръжка на офис и др.).

При работен ден от осем часа тези ч-ч-ве се равняват на 4,5 (четири цяло и половина) работни дни.

Видно от техническото задание на проекта, неговата реализация не би могла да се осъществи в рамките на четири и половина работни дни. Най-общо етапите на неговото реализиране се състоят в следното:

- Трасиране на пътя
- Изкопаване на земна основа
- Полагане на пътна основа по скалната маса, като съответните пластове се валират
- Нарездане на бордюри
- Монтаж на осветителни тела
- Полагане на асфалт.

Допълнително следва да се предвидят временна организация на движението и парково озеленяване.

Видно от изброените дейности, минималния срок, който следва да се предвиди за реализацията на **„Проект за пътна връзка „Марина бара“, отклонение от републикански път I-6 София-Радомир“** е три месеца или деветдесет дни.

Отделно, съгласно чл. 162 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Проектант е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност. Условията и редът за осъществяване на авторски надзор по време на строителството се определят чрез договор между възложителя и проектанта. Авторският надзор по всички части е задължителен за всички строежи от първа до пета категория включително. Предписанията на проектанта, свързани с авторското му право, за точното спазване на изработения от него инвестиционен проект се вписват в заповедната книга и са задължителни за останалите участници в строителството. Проектантът носи отговорност за проектирането на строежа в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ, както и с изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. В изпълнение на задълженията си проектантът има право на свободен достъп до строежа, строителните книжа, заповедната книга и актовете и протоколите, съставени по време на строителството. Проектантът носи отговорност за всички свои действия при упражняване на авторския надзор по време на строителството.

Предвид изложеното, Комисията счита, че така оферираната цена за изпълнение на проекта не е достатъчна дори и за заплащане упражняване на авторския надзор от страна на проектантите по отделните видове части.

Видно от предложението за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал, че е съгласен с клаузите на договора.

Също така, налице е декларация, съгласно която при изготвяне на офертата са спазени изискванията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, то той би изпаднал в невъзможност да заплати изработването на проекта в случай, че се е задължил да заплаща по 50 лв. за 1 ч-ч при упражняване на авторски надзор от всеки един от проектантите. В същото време изчислените ч-ч за всеки един от проектантския екип за упражняване на авторски надзор се явяват крайно недостатъчни за качествено реализиране на проекта и спазване на изискванията на чл. 162 от ЗУТ.

Комисията счита, че представеното ценово предложение **НЕ СЪОТВЕТСТВА** на изискванията, поставени от възложителя в документацията за участие и на нормативната база.

Предвид изложените мотиви и на основание чл.107, т. 2 от ЗОП Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата по **Обособена позиция № 2 „Изготвяне на „Проект за пътна връзка „Марина бара“, отклонение от републикански път I-6 София-Радомир“ за общински обекти, участникът „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД. Офертата на участника не отговаря на изискванията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.**

За **Обособена позиция № 2 „Изготвяне на „Проект за пътна връзка „Марина бара“, отклонение от републикански път I-6 София-Радомир“** Комисията следва да оцени предложението на **ПЪТПРОЕКТ 2000 ООД.**

Предлагана цена – 18 900 лв.
 $K3 = 18\,900 \times 18\,900 = 1 \times 20 = 20$ т.

Комплексна оценка на участниците:

Обособена позиция/ ОП	Участник	Оценка K1	Оценка K2	Оценка K3	$K0i = K1 + K2 + K3$
ОП 1	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД	10 т.	20 т.	20 т.	50 т.
ОП 2	ПЪТПРОЕКТ 2000 ООД	0,5 т.	20 т.	20 т.	40,5 т.
	„ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД	10 т.	5 т.	отстранен	-
ОП 3	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД	10 т.	20 т.	20 т.	50 т.
ОП 5	АТАНАСКА НАЙДЕНОВА ЕООД	10 т.	5 т.	20 т.	35 т.
	„ХИДРОПРОЕКТ-СОФИЯ“ ЕООД	10 т.	20 т.	12 т.	42 т.

ОКОНЧАТЕЛНО КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

Първа обособена позиция: Изготвяне на проект за рехабилитация на ул. "Граово", гр. Перник

„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД на първо и единствено място – с комплексна оценка – 50 точки

Втора обособена позиция: Проект за пътна връзка „Марина бара“, отклонение от републикански път I-6 София-Радомир

ПЪТПРОЕКТ 2000 ООД на първо и единствено място – с комплексна оценка – 40,5 точки

Трета обособена позиция: Проект за улица „Оряхово“, кв. Изток, гр. Перник

„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД на първо и единствено място – с комплексна оценка – 50 точки

Четвърта обособена позиция: Проектиране на подпорни стени на ул. "Луганск" № 70 и № 72, кв. Изток и ул. № 1 в с. Люлин

- Не е подадена оферта

Пета обособена позиция: Проектиране изграждането на външна водопроводна връзка за водоснабдяване на м. Яшарска, гр. Батановци

„ХИДРОПРОЕКТ-СОФИЯ“ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 42 точки

АТАНАСКА НАЙДЕНОВА ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 35 точки

Комисията предлага за изпълнител на обществена поръчка с предмет:

„Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по пет обособени позиции:

Първа обособена позиция: Изготвяне на проект за рехабилитация на ул. "Граово", гр. Перник

Втора обособена позиция: Проект за пътна връзка „Марина бара“, отклонение от републикански път I-6 София-Радомир.

Трета обособена позиция: Проект за улица „Оряхово“, кв. Изток, гр. Перник

Четвърта обособена позиция: Проектиране на подпорни стени на ул. "Луганск" № 70 и № 72, кв. Изток и ул. № 1 в с. Люлин.

Пета обособена позиция: Проектиране изграждането на външна водопроводна връзка за водоснабдяване на м. Яшарска, гр. Батановци

с уникален номер в РОП на АОП 00589-2018-0004,

да бъдат определени участниците, класирани на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

По Обособена позиция №1 „Изготвяне на проект за рехабилитация на ул.“Граово“, гр.Перник,„:

„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД

По Обособена позиция №2 „Проект за пътна връзка „Марина бара“, отклонение от републикански път I-6 София-Радомир „:

ПЪТПРОЕКТ 2000 ООД

По Обособена позиция №3 „Проект за улица „Оряхово“, кв. Изток, гр. Перник:

„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД

По Обособена позиция №5 „Изготвяне на проект за рехабилитация на ул.“Граово“, гр.Перник,„:

„ХИДРОПРОЕКТ-СОФИЯ“ ЕООД

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол приключиха на 28.06.2018 г. в 16.00 часа, като същият се състои от 11 страници. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав, както следва:

Председател: (ш)

Галина Ганчева

Членове: (ш)

Розалина Николова

..... (ш)
Борислав Панайотов

Заличена информация на основание чл.23 от ЗЗЛД